

La identificación simbólica, un problema crucial del ideal del yo al rasgo unario

The symbolic identification, a crucial problem

From ego ideal to unary trait

Diego Andrés Medin

diegoa.medin@gmail.com

Facultad de Psicología / Centro de Estudios de Psicoanálisis, Lógica y Topología,

UNR

Eje temático: 3: Psicoanálisis. Psicología clínica y Psicopatología. Cuerpo, época y presentaciones sintomáticas actuales

Resumen

El presente escrito está enmarcado dentro del trabajo de investigación del Centro de Estudios en Psicoanálisis, lógica y topología, de la Facultad de Psicología de la UNR. Nuestro objeto, en el período 2018-2019, fue el desarrollo de la teoría de Lacan del *Seminario XII* llamado *Los problemas cruciales para el psicoanálisis* (Lacan, 1964-1965).

Uno de los ejes planteados como “problema crucial” en dicho seminario tiene que ver con la función de la identificación en la relación con la transferencia y la demanda. En ese marco, Lacan discute la concepción del lugar del analista en la cura como ocupando el Ideal del Yo, y contrapone a ello, al objeto *a* en tensión con el Ideal del yo. Configurando de esta manera, dos polos antagónicos. Nos propusimos, como instancia previa al abordaje de dicha cuestión, el objetivo de indagar acerca de la noción de identificación simbólica en la teoría lacaniana, en lo que concierne a la función del rasgo unario. Metodológicamente, se trata de una revisión bibliográfica resultante de la apertura a diversas preguntas dentro del marco de la investigación. A partir de una interrelación de textos de la producción

teórica lacaniana, nos hemos abocado a indagar el modo bajo el cual fue surgiendo el rasgo unario como elemento fundamental de la identificación simbólica para Lacan.

En esa línea, destacamos la originalidad que comporta la noción de identificación para Lacan respecto a Freud. No hay una concepción homogénea de la identificación para ambos autores.

En la construcción que realiza Lacan del Ideal del Yo, como introyección simbólica de un rasgo único, confluyen varias vías conceptuales. Este recorrido no agota el tratamiento posible del tema, sino que ofrece una aproximación por dos vías. Por un lado, a partir del seminario del deseo y su interpretación, hay una dirección progresiva tendiente a reformular el registro simbólico. En palabras de J-A Miller (2013), “si la enseñanza de Lacan tiene un sentido, una dirección, es la del desmantelamiento metódico, constante, encarnizado de la pseudo-armonía del orden simbólico”. Por otro lado, también Lacan introduce en lo que concierne al registro imaginario, un punto de no especularidad. Es decir, que en la identificación imaginaria donde se constituye el Yo, hay un punto ciego en el espejo, que constituye un reservorio libidinal frente al goce del otro. Este punto es llamado ‘*menos phi*’ ($-\varphi$). En la época que Lacan introduce la tópica de lo imaginario, en el *Seminario I* (Lacan, 2012), tenemos un modelo del aparato óptico en el cual todos sus elementos producen imagen. No hay puntos ciegos en tal aparato y, por lo tanto, la idea de identificación imaginaria está más ligada a la noción de totalidad, donde el sujeto queda capturado y precisa de elementos simbólicos a partir de efectos posibles del significante para poder tomar distancia y de esa manera constituir satisfactoriamente su yo.

Hay entonces, un ajuste por parte de Lacan de la noción de la falta en ambos registros, el simbólico y el imaginario, articulando una negativización esencial para la constitución del sujeto. En la vía simbólica, la falta de un significante en el campo del otro con la notación $S(A)$, Significante del Otro barrado y en el campo imaginario, *menos phi* ($-\varphi$), punto ciego en la imagen especular.

Si la identificación imaginaria estaba articulada en sus pormenores a partir de la función especular, conformando el polo imaginario del yo ideal, quedaba por definir en qué consistía la identificación que participa en el Ideal del yo, es decir, la identificación simbólica. Un tema que desde sus inicios implicó cierta dimensión problemática. Lacan trabajará en esto a lo largo del seminario *La transferencia...*, (1960-1961) y sobre todo en *La identificación* (1961-1962). La pregunta se podría formular de la siguiente manera: ¿Cómo dar cuenta de la función del rasgo único en la constitución del sujeto, diferenciándolo de la noción de significante? Ya que el rasgo no podría nunca constituir un significante. Para poder hacerlo, debería funcionar en relación a una batería significativa.

A modo de conclusión, entendemos que Lacan lleva a cabo una reubicación de las coordenadas en las que se concibe la identificación. Establece un punto de soporte mínimo para articular la relación del sujeto con el significante, elevando así, la función del rasgo unario a un nivel inaugural del sujeto. De esta forma se aleja de la concepción de la identificación basada en la noción de identidad. Articular la identificación del sujeto en función de la lógica significativa, sostenida precisamente por la diferencia en cuanto tal -posibilidad que provee la función del rasgo unario-, permite a nuestro entender, desprendernos de cualquier idea de identidad del sujeto, ya que éste está constituido fundamentalmente en la falta-en-ser.

Palabras clave: ideal del yo, identificación, rasgo unario.

Abstract

This paper is framed within the research work of the Center for Studies in Psychoanalysis, logic and topology of the Faculty of Psychology of the UNR. Our objective, in the 2018-2019, period was the development of Lacan's theory in *Seminar XII* called *The crucial problems for psychoanalysis* (Lacan, 1964-1965).

One of the axes raised as a "crucial problem" in this seminar has to do with the role of identification in relation to transfer and demand. In that context, Lacan

discusses the conception of the analyst's place in the cure as occupying the Ego Ideal, and opposes it, to the object *a* in tension with the Ego Ideal. These are two antagonistic poles. Prior to this work, we had our objectives defined. We will work in the notion of symbolic identification in Lacanian theory, as regards the function of the unary trait. Methodologically it is a literature review resulting from the opening to various questions within the framework of the research. From an interrelation of texts of the Lacanian theoretical production, we have set out to investigate the way in which the unary trait was emerging as a fundamental element of the symbolic identification for Lacan.

In that sense, we highlight the originality of the notion of identification for Lacan regarding Freud. They do not have the same definition of the process of identification.

Lacan's Ego Ideal as a symbolic introjection of a single trait, lead to converging conceptual paths. This tour does not exhaust the possible treatment of the subject, but offers a two-way approach.

On one hand, from the seminar of desire and its interpretation, there is a progressive direction tending to reformulate the symbolic register. In the words of J-A Miller (2013), "if Lacan's teaching has a meaning, a direction, it is that of the methodical, constant, fierce dismantling of the pseudo-harmony of the symbolic order". On the other hand, Lacan also introduces a point of non-specularity as regards the imaginary register. In other words, in the imaginary identification where the Ego is constituted, there is a blind spot in the mirror, which constitutes a libidinal reservoir in front of the enjoyment of the other. This point is called '*minus phi*' ($-\phi$). At the time that Lacan introduces the topic of the imaginary (2012), we have a model of the optical apparatus in which everything produces an image. There are no blind spots in such an apparatus and, therefore, the idea of imaginary identification is more linked to the notion of totality where the subject is captured and precise of symbolic elements from possible effects of the signifier to be able to take distance and from that way to satisfactorily constitute the Ego.

There is then, an adjustment by Lacan of the notion of lack in registers, the symbolic and the imaginary, articulating an essential negativization for the constitution of the subject. In the symbolic path, the lack of a signifier in the field of the other with the notation $S(A \ /)$, Significant of the other barred and in the imaginary field, *minus phi* ($-\phi$), blind spot in the mirror image.

If the imaginary identification was articulated in its details from the specular function, forming the imaginary pole of the ideal Ego, it remained to be defined what the identification that participates in the Ego ideal consisted of, that is, the symbolic identification.

A topic that from its beginnings involved a certain problematic dimension. Lacan will work on this throughout the seminar *Transference ...*, (1960- 1961) and especially in *Identification* (1961-1962). The question could be formulated as follows: How to account for the function of the single trait in the constitution of the subject, differentiating it from the notion of signifier? Since the trait could never constitute a signifier. In order to do, it should work in relation to a signifier battery. By way of conclusion, we understand that Lacan carries out a relocation of the coordinates in which the identification is conceived.

It establishes a minimum support point to articulate the relationship of the subject with the signifier, thus raising the function of the unary trait to an inaugural level of the subject. In this way it moves away from the conception of identification based on the notion of identity. Articulating the identification of the subject based on the signifier logic, sustained precisely by the difference as such - the possibility provided by the function of the unary trait -, and allows us to get rid of any idea of the subject's identity, since it is constituted fundamentally in the lack of being.

Keywords: ego ideal, identification, unary trait.

Referencias bibliográficas

Lacan, J. ([1953-1954] 2012). *Seminario I. Los escritos técnicos de Freud*. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1960-1961). *Seminario VIII. La transferencia en su disparidad subjetiva, su pretendida situación, sus excursiones técnicas*. Buenos Aires: Inédita.

Lacan, J. (1961-1962). *Seminario IX. La identificación*. Buenos Aires: Inédita.

Lacan, J. (1964-1965). *Seminario XII. Los problemas cruciales para el psicoanálisis*. Bogotá: Inédita.

Miller, J-A. (2013). *El Otro sin Otro*. Recuperado de
http://www.eol.org.ar/template.asp?Sec=publicaciones&SubSec=on_line&File=on_line/jam/Otros-textos/El-Otro-sin-Otro.html