

TIPOS DE INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS. DEBATES Y PERSPECTIVAS

Types of research in psychoanalysis. Discussions and perspectives

Maximiliano Azcona, Lucía Soria, Mario Martínez y Martín Agrazar
azconamaxi@gmail.com

CONICET – Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación UNLP
Eje temático: Metodología de la investigación en Psicología

Resumen

Este trabajo reseña críticamente los principales tipos de investigación en psicoanálisis y analiza una serie de prejuicios extendidos en nuestro ámbito rioplatense, sobre la metodología de investigación en psicoanálisis y sus implicancias en el desarrollo de la disciplina. Para ello, nos servimos primero de una tripartición taxonómica sobre la que hay considerable consenso en el ámbito psicoanalítico internacional; luego examinamos críticamente algunos presupuestos y consecuencias de esa tipología y, finalmente, elucidamos, sintetizamos y discutimos algunas posiciones comúnmente asumidas sobre: a) la posición de analista y la de investigador; b) el método clínico tradicional como herramienta de investigación; c) el lugar de la experiencia clínica y de los datos empíricos para la producción teórica en psicoanálisis. Finalmente, concluimos sobre la necesidad de sostener algunas controversias hacia adentro y hacia afuera de la disciplina, interrogándonos sobre las implicancias que esto puede tener para su porvenir.

Pese a las diversas formas de clasificar las investigaciones en el campo psicoanalítico (Azaretto & Ros, 2014; Liberman, 1970; Moser, 1989/1992; Perron, 1999; Wallerstein, 1993; Zukerfeld, 2009), actualmente existe consenso sobre una tripartición básica: *investigación clínica*, *investigación conceptual* e *investigación empírica* (Leuzinger-Bohleber y Bürgin, 2003; Leuzinger-Bohleber, 2015). La investigación clínica consiste en el abordaje de problemas que surgen en la práctica

del dispositivo analítico, una vez que el analista decide volver sobre el proceso desde otra posición. Es decir, que no es durante el trabajo clínico que el analista investiga, sino *a posteriori*: elaborando el caso y teorizando a partir de él. En ese sentido, convendría llamarla *investigación científica basada en la clínica*, fundamentalmente para que no sea confundida con el proceso de indagación clínica que acontece en todo psicoanálisis, pese a que este último podría compartir algunas estrategias cognitivas y metodológicas con el primero (Ahumada, 1997/1999).

Es sabido que, sirviéndose del dispositivo clínico para generar y poner a prueba conjeturas, es como se han producido la gran mayoría de los conocimientos metapsicológicos de las diversas corrientes del psicoanálisis de todos los tiempos. Sin embargo, no toda investigación en el campo del psicoanálisis es clínica. En las últimas décadas se ha reconocido el peso específico que tiene la investigación conceptual. Así se designa el abordaje sistemático y metódico de los significados implícitos y explícitos de los conceptos psicoanalíticos, en sus usos clínicos y extraclínicos. Es decir, la investigación conceptual implica el tratamiento de problemas relativos a la producción, evolución o implantación geográfica de conceptos, así como a la forma en la que los conceptos se vinculan con los referentes, con el conocimiento nuevo o con conceptos de otras disciplinas, etc. (Dreher, 2000, 2005). Basta con recordar las implicancias teórico-clínicas que ha tenido el trabajo de analistas como Jean Laplanche sobre las lecturas de algunos importantes términos freudianos, para comprender el imprescindible valor que este tipo de abordajes conlleva para la disciplina y la profesión.

Por último, la denominación de *investigación empírica* designa un conjunto basto de diseños extra-clínicos que suponen el análisis de aspectos difíciles de observar clínicamente o que ameritan la implementación de otros procedimientos de obtención y/o análisis de datos. Las investigaciones sobre la eficacia de los tratamientos, la indagación empírico-sistemática de preconceptos en la mente del analista y los estudios con metodologías *ad-hoc* son buenos ejemplos de este tipo de diseños.

La tripartición mencionada, no ha sido elaborada en armonía y consenso, sino sobre importantes controversias y disputas. Quizás el debate entre los que han decidido priorizar las investigaciones basadas en el contexto psicoanalítico tradicional y aquellos que priorizan otros diseños y metodologías para la resolución de determinados problemas, sea una de las controversias metodológicas más interesantes del psicoanálisis contemporáneo (Azcona, 2018). A propósito de ello, en nuestro ámbito local, aún persisten resistencias notables ante todo lo que no sea investigación clínica, so pretexto de alejarse del positivismo. Curiosamente, esta primacía del método por sobre los problemas y objetos en juego, reintroduce el mismo tipo de metodología que se critica y de la cual se pretende huir.

Desde nuestra perspectiva, y sin desconocer el valor central de la metodología del estudio de casos para el psicoanálisis, consideramos que ha sido injustamente identificada con el único procedimiento viable para generar conocimiento en la disciplina; funcionando esta identificación como un obstáculo o resistencia para el debate metodológico y el mantenimiento de controversias saludables. Al fin y al cabo, no todas las preguntas que se formula el psicoanálisis pueden ser seriamente respondidas con un mismo método (Bernardi, 2002).

Palabras clave: psicoanálisis; investigación; metodología.

Abstract

This work critically reviews the main types of research in psychoanalysis and analyzes a series of widespread prejudices in our Rioplatense field about the research methodology in psychoanalysis and its implications in the development of the discipline. To do this, we first use a taxonomic tri-partition on which there is considerable consensus in the international psychoanalytic field; then we critically examine some assumptions and consequences of that typology and, finally, we elucidate, synthesize and discuss some commonly assumed positions on: a) the position of analyst and researcher; b) the traditional clinical method as a research tool;

c) the place of clinical experience and empirical data for theoretical production in psychoanalysis. Finally, we conclude on the need to hold some controversies in and out of the discipline, questioning us about the implications that this may have for its future.

Despite the various ways of classifying research in the psychoanalytic field (Azaretto & Ros, 2014; Liberman, 1970; Moser, 1989/1992; Perron, 1999; Wallerstein, 1993; Zakerfeld, 2009), there is currently consensus on a Basic tri-partition: clinical research, conceptual research and empirical research (Leuzinger-Bohleber and Bürgin, 2003; Leuzinger-Bohleber, 2015). Clinical research consists of addressing problems that arise in the practice of the analytical device, once the analyst decides to return to the process from another position. In other words, it is not during the clinical work that the analyst investigates, but a posteriori: developing the case and theorizing from it. In that sense, it should be called scientific research based on the clinic, fundamentally so that it is not confused with the process of clinical inquiry that occurs in all psychoanalysis, although the latter could share some cognitive and methodological strategies with the first (Smoked, 1997 /1999). It is known that using the clinical device to generate and test conjectures is how the vast majority of meta-psychological knowledge of the various currents of psychoanalysis of all time has been produced.

However, not all research in the field of psychoanalysis is clinical. In recent decades the specific weight of conceptual research has been recognized. This is how the systematic and methodical approach to the implicit and explicit meanings of psychoanalytic concepts, in their clinical and extra-clinical uses, is designated. That is, conceptual research involves the treatment of problems related to the production, evolution or geographical implementation of concepts, as well as to the way in which concepts are linked with referents, with new knowledge or with concepts from other disciplines, etc. (Dreher, 2000, 2005). It is enough to remember the theoretical-clinical implications that the work of analysts such as Jean Laplanche has had on the readings of some important Freudian terms, to understand the essential value that this type of approaches entails for discipline and profession.

Finally, the denomination of empirical research designates a coarse set of extra-clinical designs that involve the analysis of aspects difficult to observe clinically or that merit the implementation of other procedures for obtaining and / or analyzing data. Research on the effectiveness of treatments, empirical-systematic inquiry of pre-conceptions in the analyst's mind and studies with *ad-hoc* methodologies are good examples of these types of designs.

The aforementioned tri-partition has not been elaborated in harmony and consensus, but on important controversies and disputes. Perhaps the debate between those who have decided to prioritize research based on the traditional psychoanalytic context and those that prioritize other designs and methodologies for the resolution of certain problems, is one of the most interesting methodological controversies of contemporary psychoanalysis (Azcona, 2018).

By the way, in our local environment there is still notable resistance to everything that is not clinical research, under the pretext of moving away from positivism. Interestingly, this primacy of the method over the problems and objects in play, reintroduces the same type of method that is criticized and which is intended to flee. From our perspective, and without ignoring the central value of the case study methodology for psychoanalysis, we consider that it has been unfairly identified with the only viable procedure to generate knowledge in the discipline; This identification functioning as an obstacle or resistance to the methodological debate and the maintenance of healthy controversies. After all, not all questions asked by psychoanalysis can be seriously answered with the same method (Bernardi, 2002).

Keywords: psychoanalysis; research; methodology.

Referencias bibliográficas

- Ahumada, J.L. (1997b/1999). "Descubrimientos y refutaciones: el psicoanálisis clínico como lógica de la indagación". En *Descubrimientos y refutaciones. La lógica de la indagación psicoanalítica*, pp. 409-430. Madrid: Biblioteca nueva.
- Azaretto, C. & Ros, C. (2014). *Investigar en psicoanálisis*. Buenos Aires: JCE.
- Azcona, M. (2018). "Discusiones sobre la naturaleza de la investigación en psicoanálisis". En *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 8 (2), e042-e042. ISSN: 1853-7863 (Argentina). Recuperado de <https://goo.gl/a7jXwa>
- Bernardi, R. (2002). "La investigación empírica sistemática: qué método para cuáles preguntas". En *Actas del 4º Congreso de la Asociación Uruguaya de Psicoterapia Psicoanalítica: "Desafíos a la Psicoterapia"*, pp. 87-94. Montevideo: Audepp. Recuperado de http://www.fepal.org/images/congreso2002/invest/bernardi_r_investig_emp_r.pdf
- Dreher, A. (2000). *Foundations for Conceptual Research*. London: Karnac Books.
- Dreher, A. (2005). "Conceptual research". En E.S. Person, A.M. Cooper & G.O. Gabbard (Eds.), *Textbook of Psychoanalysis*. Arlington, VA: American Psychiatric Publishing, Inc.
- Leuzinger-Bohleber, M. (2015). "Psychoanalysis as a "science of the unconscious" and its dialogue with the neurosciences and embodied cognitive science: some historical and epistemological remarks". En *Finding the Body in the Mind: Psychoanalysis, Neurosciences, Embodied Cognitive Science in Dialogue*, pp. 1-18. London: Karnac.
- Leuzinger-Bohleber, M. & Bürgin, D. (2003). "Pluralism and unity in psycho-analytic research: Some introductory remarks". En M. Leuzinger-Bohleber, A.U. Dreher, & J. Canestri (Eds.), *Pluralism and Unity? Methods of Research in Psychoanalysis*, pp. 1-25. London: International Psychoanalytical Association.
- Liberman, D. (1970). *Lingüística, interacción comunicativa y proceso psicoanalítico*. Buenos Aires: Nueva Visión.

- Moser, U. (1989/1992). "On-Line and Off-Line, Practice and Research: A Balance". En M. Leuzinger-Bohleber, H. Schneider & R. Pfeifer (Eds.), *Two Butterflies on My Head... Psychoanalysis in the Interdisciplinary Scientific Dialogue*, pp. 181-196. New York: Springer. Originalmente publicado en *Psyche – Zeitschrift für Psychoanalyse*, 45, pp. 315–34.
- Perron, R. (1999). "Reflections on psychoanalytic research problems – the French-speaking view". En *An Open door review of outcome studies in psychoanalysis*, pp. 3-9. Londres: IPA Report.
- Wallerstein, R.S. (1993). "Investigación psicoanalítica". En *Informativo de la API, Psicoanálisis Internacional*.
- Zukerfeld, R. (2001). "Alianza terapéutica y encuadre analítico". En *Vertex Revista Argentina de Psiquiatría*, 12, pp. 211-20.