

## LEER EN PSICOANÁLISIS: LA DESUPOSICIÓN DE SABER COMO CONDICIÓN DE LECTURA EN JAQUES LACAN

*Read in psychoanalysis: the non-assumption of knowing as a reading condition in  
 Jacques Lacan*

Juan Delfino

juangdelfino@yahoo.com.ar

Psicología, UNLP

Eje temático: Psicología clínica y psicopatología

### Resumen

Este trabajo se inscribe en el marco de las investigaciones sobre la especificidad de la lectura en el psicoanálisis desde la perspectiva de Jaques Lacan. La importancia de la lectura se encuentra en el inicio mismo del psicoanálisis. En el año 1899 Sigmund Freud crea un método que permite otorgar otra lectura al contenido onírico –considerado una escritura- dando lugar a la suposición de la presencia efectiva de un sistema psíquico sostenido en una lógica propia: lo inconciente. Siendo ésta una lectura cercana a la interpretación, producto del saber arrojado por las asociaciones del soñante en el marco de un tratamiento.

En el presente trabajo prestaremos mayor atención a la operación de lectura en la obra de Lacan, operación que cobra nuevos alcances al ser definida desde un marco de referencia diferente al propuesto por Freud, como por ejemplo a partir de la premisa de la inexistencia de una realidad prediscursiva.

En el seminario dedicado a *Las Psicosis*, encontramos una recomendación respecto a la lectura en la clínica: “les propongo un ejercicio. Reflexionen un poquito sobre qué es la lectura. ¿A qué llaman lectura? ¿Cuál es el momento óptimo de la lectura? ¿Cuándo están realmente seguros de que leen?” (Lacan, 1981: 296) En este contexto de enseñanza, invita a los practicantes a tomar el relato a la letra, convirtiéndose en una de las premisas lacanianas por excelencia. Critica la

concepción de la lectura como captura imaginaria, como “la impresión de leer”, e introduce la dimensión temporal como coordenada a tener en cuenta: “el momento óptimo” de la lectura.

Ahora bien, ubicar a la lectura como un problema a ser estudiado, abre un amplio campo de investigación en el que no se puede soslayar la referencia clínica. Es decir, preguntarnos ¿qué es leer?, ¿cómo se lee? o ¿quién lee? son cuestiones que suelen atribuirse comúnmente a disciplinas como la lingüística, la crítica literaria o la filosofía en sus desarrollos sobre la hermenéutica. Todos estos campos de saber e investigación sitúan y nombran algo de lo que acontece en torno a la lectura en el marco de lo que a cada uno de dichos discursos interesa. Si bien sus desarrollos pueden ser de gran valor, estamos advertidos de que se producen deslizamientos de sentido si se utilizan referencias obviando cuál o cuáles son los discursos que las comandan.

La metodología implementada consiste principalmente en un estudio bibliográfico reducido, desde una mirada gestada por los impases de la práctica analítica. Tomando como orientación lo real de la práctica desde la perspectiva de la enseñanza de Jaques Lacan, principalmente durante los años 1972 y 1973. Momento en el que plantea que en el discurso psicoanalítico no se trata más que de lo que se lee, más allá de los dichos del paciente. Asimismo, ubicamos diferentes indicaciones respecto a lo que Lacan denomina “la dimensión de lo que se lee”: un leer a la letra, un leer a secas, un leer a través, un leer mal. Siendo la relación que la lectura tiene con el saber, un aspecto clave para abordar el tema de lo propiamente analítico de la lectura, donde la lectura se distancia de la comprensión y de lo obvio. En este sentido, Lacan plantea que para que haya “una estricta puesta a prueba de la lectura”, es condición necesaria una “de-suposición de saber” (Lacan, 1972-73/2008).

A partir del recorrido aquí realizado podemos sostener que en Lacan encontramos referencias que nos permiten distinguir al menos dos dimensiones de lectura. Por un lado, una lectura como operación: *leer*, como parte de la función analítica, no de la persona del analista ni como la tarea de un intérprete

metalingüístico. Por el otro: una lectura vinculada con un texto producido, de un análisis o de un analista. La primera es una lectura que se presenta en acto, un leer de los efectos del significante, que equivoca la significación, erra en la aprehensión de sentido, desarticula lo que del lenguaje se presenta como signo. Leer sin suposición de saber, sin preguntar “qué quiere decir”. La segunda, la lectura de un texto, es la lectura que podríamos acercarnos a lo que Lacan denomina explicación, en el sentido de la demostración de los efectos que se producen en un análisis, de los que el analista debe responder. En esta dimensión de lectura, ubicamos intentos de aprehensión de lo real del análisis, como pueden ser las escrituras de casos, testimonios de pase u otras formalizaciones.

**Palabras clave:** Psicoanálisis, lectura, Lacan.

### Abstract

This work falls within the framework of research on the specificity of reading in psychoanalysis from Jacques Lacan's perspective. The importance of reading appears at the very beginning of psychoanalysis. Sigmund Freud, in 1899, creates a method that allows to grant another reading to the dream content - considered a writing- giving rise to the assumption of the effective presence of a psychic system sustained in its own logic: the unconscious. This being a reading close to the interpretation, product of the knowledge thrown by the associations of the dreamer in the framework of a treatment. In this paper we will pay more attention to the reading operation in Lacan's work, an operation that takes on new scope when defined from a different frame of reference to that proposed by Freud, such as from the premise of the absence of a prediscursive reality.

The seminar dedicated to Psychosis, we found a recommendation regarding reading in the clinic: “I propose an exercise. Reflect a little on what reading is. What do they call reading? What is the optimal reading time? When are they really sure

that they read? ” (Lacan, 1981: 296). In this context of teaching, invites practitioners to take the story to the letter, becoming one of Lacanian premises par excellence. He criticizes the conception of reading as an imaginary capture, such as "the impression of reading", and introduces the temporal dimension as a coordinate to be taken into account: "the optimal moment" of reading.

Now, locating reading as a problem to be studied opens a wide field of research in which the clinical reference cannot be ignored. That is, asking ourselves what is reading? How do you read it? or who reads? These are issues that are commonly attributed to disciplines such as linguistics, literary criticism or philosophy in their developments on hermeneutics. All these fields of knowledge and research place and name something of what happens around reading in the framework of what each of these speeches interests. Although their developments can be of great value, we are warned that there are slips of meaning if references are used, ignoring which or what are the speeches that command them.

The methodology implemented consists mainly of a reduced bibliographic study, from a perspective created by the impasses of the analytical practice. Taking as a guide the reality of the practice from the perspective of the teaching of Jaques Lacan, mainly during the years 1972 and 1973. Moment in which he argues that in psychoanalytic discourse it is not more than what is read, beyond The patient's sayings. Likewise, we place different indications regarding what Lacan calls "the dimension of what is read": a read to the letter, a dry read, a read through, a bad read. Being the relationship that reading has with knowing a key aspect to address the issue of the properly analytical of reading, where reading distances itself from understanding and the obvious. In this sense, Lacan states that in order for a "strict test of reading" to be necessary, a "de-assumption of knowledge" is necessary (Lacan, J 1972-73/2008).

From the route made here we can argue that in Lacan we find references that allow us to distinguish at least two dimensions of reading. On the one hand, a reading as an operation: reading, as part of the analytical function, not of the analyst's person or as the task of a metalinguistic interpreter. On the other: a reading

linked to a text produced, from an analysis or from an analyst. The first is a reading that is presented in act, a reading of the effects of the signifier, which misses the meaning, errs in the apprehension of meaning, dismantles what language is presented as a sign. Read without assumption of knowing, without asking "what do you mean". The second, the reading of a text, is the reading that we could approach to what Lacan calls explanation, in the sense of demonstrating the effects that occur in an analysis, of which the analyst must respond. In this reading dimension, we place attempts to apprehend the reality of the clinic, such as case writings, testimony, analytical theorizations.

**Keywords:** Psychoanalysis, reading, Lacan.

### Referencias bibliográficas

Freud, S. (1900/1991). "La interpretación de los sueños". En *Obras Completas. Volumen IV*. Buenos Aires: Amorrortu.

Lacan, J. (1981). *El seminario 3. Las Psicosis*. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (2009). *El Seminario 18. De un discurso que no fuera del semblante*. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1972-73/ 2008). *El Seminario 20. Encore*. Versión Crítica de Ricardo Rodríguez Ponte. Escuela Freudiana de Buenos Aires.