

Análisis psicométrico de un instrumento para evaluarla comprensión lectora de textos académicos

*Psychometric analysis of an instrument designed to evaluate reading comprehension
of academic texts*

Julio D. Del Cueto, Cristian Parellada, Belén Conte y Luis Ángel Roldán
jdelcueto@psico.unlp.edu.ar

Laboratorio de Evaluación Psicológica y Educativa, UNLP

Eje temático: Evaluación psicológica y técnicas y fundamentos de la exploración
psicológica.

Resumen

Comprender textos es una de las habilidades cognitivas más importantes que los estudiantes universitarios deben desarrollar para transitar con éxito la Universidad. Dominar las reglas del sistema de escritura de una lengua no alcanza para comprender un texto. La comprensión lectora es un proceso de construcción activa, mediante el cual un lector produce e integra significados a partir de la información contenida en el texto (Abusamra et al., 2014). En este sentido, contar con un instrumento que permita detectar tempranamente las dificultades de comprensión lectora de textos académicos se torna una herramienta imprescindible para desarrollar estrategias didácticas en pos de la inclusión educativa. En este contexto, se ha trabajado en el desarrollo de un instrumento de evaluación de comprensión lectora de tipo *screening* académico, el cual tiene la ventaja de ser administrado de modo colectivo y en un tiempo reducido.

El instrumento fue diseñado tomando como base el test Leer para Comprender (TLCII) y el modelo de multicomponencial de la comprensión de textos

(Abusamra et al., 2010, 2014). Consta de un texto que presenta las características y dificultad propia de la bibliografía que los estudiantes deben abordar en el primer año de las carreras de Psicología y de un cuestionario con preguntas de opciones múltiples.

El instrumento cuenta con 22 ítems, cada uno de los cuales fue diseñado para evaluar algunas de las áreas del modelo multicomponencial juzgadas como relevantes para la comprensión de textos académicos: semántica léxica, estructura sintáctica, cohesión, inferencias, intuición del texto, jerarquía del texto, modelos mentales y flexibilidad. Cada área es evaluada con al menos dos preguntas del *screening*.

El objetivo de este trabajo es identificar la existencia de correlaciones entre el puntaje obtenido en el *screening* académico y el puntaje obtenido en cada una de las áreas del TLCII antes mencionadas.

Metodología

En este estudio participaron 302 adultos universitarios, de 8 comisiones de trabajos prácticos de una asignatura obligatoria anual del segundo año de la Facultad de Psicología de la UNLP.

En una única sesión colectiva por comisión se administraron el *screening* académico, objeto de análisis, y una de las áreas seleccionadas del TLC II. En ningún caso se administró la totalidad de las áreas al mismo grupo de estudiantes. De esta manera, del total de los sujetos participantes se pudieron obtener 302 tomas del *screening*, 56 tomas del área 3, 64 tomas del área 4, 36 tomas del área 5, 31 tomas del área 6, 52 tomas del área 7, 37 tomas del área 8, 23 tomas del área 9 y 34 del área 10.

Los datos fueron volcados en una base de datos y los análisis estadísticos se realizaron con el programa SPSS en su versión 23. Se utilizó la prueba R de Pearson para estimar la correlación entre el puntaje del *screening* y el puntaje obtenido en el área evaluada.

Resultados

Al analizar las correlaciones entre el *screening* académico y las áreas del TLCII, se identificó una asociación positiva moderada-alta entre las variables *screening* académico y área 9 ($r = .642$, $p < .01$), una asociación moderada entre las variables *screening* académico y área 6 ($r = .515$, $p < .01$), 7 ($r = .447$, $p < .01$), 8 ($r = .471$, $p < .01$) y 10 ($r = .483$, $p < .01$) y una asociación moderada-baja entre las variables *screening* académico y áreas 3 ($r = .344$, $p < .01$) y 4 ($r = .377$, $p < .01$). No se encontró asociación significativa entre las variables *screening* académico y área 5.

Discusión

Las asociaciones registradas entre el *screening* y 7 de las 8 áreas evaluadas son positivas y significativas. Particularmente significativas resultaron las asociaciones con las áreas de modelos mentales (área 9), inferencias (área 6), intuición del texto (área 7), jerarquía del texto (área 8) y flexibilidad (área 10). En menor medida fueron importantes las áreas de semántica léxica (área 3) y estructura sintáctica (área 4).

Conclusión

En virtud de lo anterior, el instrumento parece ser adecuado para obtener en forma rápida y económica una valoración inicial de las habilidades de comprensión de textos académicos en estudiantes universitarios de los dos primeros años de las carreras de Psicología.

Palabras clave: *screening*, género académico, modelo multicomponential

Abstract

Understanding texts is one of the most important cognitive skills that University students must develop to successfully pass through University. Mastering the rules of a language writing system is not enough to understand a text. Reading comprehension is an active construction process, through which a reader produces and integrates meanings from the information included in the text (Abusamra et al., 2014).

In this regard, having an instrument that allows early detection of difficulties in reading comprehension of academic texts becomes essential to develop teaching strategies for educational inclusion.

It is in this context and considering the characteristics of the population attending the School of Psychology of the UNLP that we have been working on the development of an academic screening resource which help us in the assessment of reading comprehension and has the advantage of being collectively administered in a short amount of time.

The instrument was based on the program “Leer Para Comprender” (TLCII) and the multi-componential model of text comprehension (Abusamra et al., 2010, 2014).

It consists of an academic text that has the same characteristics and difficulty of the bibliography for the first year of the Psychology careers, and a questionnaire with multiple-choice questions that are answered with access to the text in order to evaluate comprehension without the result being affected by other skills such as memory and/or writing (Abusamra et al., 2014).

In its current version, the instrument has 22 items. Each question was conceived to evaluate some areas of the multi-component model that are relevant for academic text comprehension: lexical semantics, syntactic structure, cohesion, inferences, text intuition, text hierarchy, mental models and flexibility. For these

purposes, each area was intended to correspond with at least two screening questions.

The aim of this work is to identify the correlations between the scores of the academic screening and those of the TLCII areas previously mentioned.

Methodology

The participants were 302 sophomores attending 8 different practical courses of the same annual mandatory subject at the School of Psychology of La Plata National University.

The academic screening and one of the areas of the TLC II were administered in one collective session in each of the eight workshops. In no case were all the areas administered to the same group of students.

Thus, from all participating subjects we were able to obtain 302 screening results, 56 results from area 3, 64 results from area 4, 36 results from area 5, 31 results from area 6, 52 results from area 7, 37 from area 8, 23 results from area 9 and 34 from area 10.

The data were organized on a database and the SPSS software, version 23, was used for statistical analysis. The Pearson's R was implemented as a measure of the correlation between the screening and the area scores.

Results

When analyzing the correlations between the academic screening and the areas of TLCII, it was possible to identify: a high-moderate positive association between the variables academic screening and area 9 ($r = .642$, $p < .01$); a moderate association between the variables academic screening and area 6 ($r = .515$, $p < .01$), 7 ($r = .447$, $p < .01$), 8 ($r = .471$, $p < .01$) and 10 ($r = .483$, $p < .01$); and a low-moderate association between the variables academic screening and areas 3 ($r = .344$, $p < .01$)

and 4 ($r = .377$, $p < .01$). No significant association was found between the variables academic screening and area 5.

Discussion

The associations registered between the screening and 7 of the 8 evaluated areas are positive and significant. Particularly noteworthy were the associations with mental models (area 9), inferences (area 6), text intuition (area 7), text hierarchy (area 8) and flexibility (area 10) and, to a lesser extent, with the areas of lexical semantics (area 3) and syntactic structure (area 4).

Conclusion

According to our previous analysis, the instrument seems to be appropriate to quickly and economically obtain an initial assessment of academic text comprehension skills in freshman and sophomore Psychology students.

Keywords: screening; academic genre; multi-componential model.

Referencias bibliográficas

- Abusamra, V. et al. (2014). *Test Leer para Comprender: evaluación de la comprensión de textos para 1er, 2° y 3er curso de la escuela secundaria*. Buenos Aires: Paidós.
- Abusamra, V. et al. (2010). *Test Leer para Comprender TLC: evaluación de la comprensión de textos*. Buenos Aires: Paidós.