

Ciencia e ideología: una articulación conflictiva que atraviesa la psicología a principios de los '70

Mario Margulis: uno de los exponentes del debate dentro de la carrera de Psicología en La Plata

Science and ideology: the conflictive article through psychology in the beginning of the 70's

Mario Margulis: one of the exponents of the debate within the career of Psychology in La Plata

Estela Julia Renovell
estelajuliarenovell@gmail.com

UNLP

Resumen

El presente trabajo se inscribe, en el marco del proyecto de investigación "Historias de la carrera de Psicología en la UNLP (2016-1917)". Mario Margulis, profesor de la carrera de Psicología en La Plata a principios de los 70, es un exponente de una de las posiciones dentro del debate de la relación entre ciencia e ideología, en la unidad académica.

En esos años, en el campo psi aparece con fuerza renovada una antigua cuestión que insiste como problemática en la tradición intelectual desde el siglo XVIII (Larraín, 2007), la relación de lo ideológico con la científicidad, el vínculo que se establece entre ambos, sus semejanzas y diferencias. El término ideología aparece en la modernidad tras la desintegración de la sociedad medieval (Larraín, 2007) ligado a la nueva actitud crítica del pensamiento ilustrado contra la justificación escolástica en el ejercicio de poder del orden feudal.

La contemplación fue reemplazada por el conocimiento como producción; el orden jerárquico y teocrático de las esencias, pasivamente aceptadas, fue

reemplazado por un enfoque crítico que buscaba en la propia razón del ser humano y en su dominio de la naturaleza, el nuevo criterio de verdad (Larraín, 2007: 9-10).

La filosofía escolástica es remplazada por un nuevo discurso que pone en valor la razón práctica del pensamiento, y el conocimiento preciso y desprejuiciado de la naturaleza aparece como condición necesaria para ese ejercicio. Bacon (1620) inaugura una reflexión de los obstáculos y dificultades que se oponen al entendimiento de las cosas, siendo uno de los antecedentes al concepto de ideología, si bien hará falta más de un siglo para que el término sea acuñado por Destutt de Tracy (Larraín, 2007).

El trabajo se propone explicitar los discursos producidos sobre lo ideológico y la cientificidad, que desembocan en el debate en torno al vínculo y la articulación de dichos significantes en la carrera de Psicología, y que dan contexto e historizan la cuestión. Un minucioso repaso de los discursos concernientes a este par significativo escapa a las posibilidades presentes, se tomaran algunos elementos de la red discursiva a lo largo de la historia, para dar cuenta de cómo se inserta el debate acaecido en los 70 en esta red que lo precede. Es decir ¿Cuál es la red discursiva precedente donde se inscribe el discurso que sustenta el debate sobre ideología y ciencia, en la carrera de psicología? Del mismo modo se intentará dar cuenta de las referencias teóricas contemporáneas al debate que sostiene las dos posiciones: ¿Cuáles son los sistemas discursivos de referencia que sustentan las dos posiciones acerca del modo de articulación entre ideología y ciencia? Poniendo el acento, en esta oportunidad, en las concepciones que el profesor Margulis representa. Si bien la exposición tiene como finalidad acercarnos a las referencias e historizar su producción discursiva, esta se realiza en interlocución crítica con la posición althusseriana, esta última no puede ser eludida.

El abordaje metodológico que atraviesa el proyecto es el análisis sociobibliométrico. El artículo de Margulis (1971), que opera como fuente primaria de análisis, es “Condiciones de producción e ideologización de la Ciencia Social en países dependientes” (Margulis, 1971: 33) publicado en Revista Argentina de Psicología, de junio de 1971, editada por la Asociación de Psicólogos de Buenos

Aires; junto con el programa de Antropología cultural de 1971, materia dictada por el profesor Margulis en la carrera de Psicología de la UNLP. Otros documentos que nos van a permitir situar la red discursiva en torno a ideología y ciencia son los textos de referencia que el profesor Margulis utiliza para inscribir su pensamiento en redes discursivas más amplias, como: “El proceso ideológico” de Eliseo Verón, editado por Tiempo Contemporáneo en 1971 y *Mythologies* de Roland Barthes, editado en París en 1957.

La argumentación del profesor Margulis se nutre de los lineamientos teóricos de Eliseo Verón, y referencias francesas como Barthes y Baudrillard. Hace una crítica a la concepción althusseriana de la oposición de ideología y ciencia, en la cual la ciencia se presenta como verdad y la ideología como error, ilusión, deformación, siendo el discurso científico un discurso que rompe epistemológicamente con el discurso ideológico. En el pensamiento de Margulis no son dos discursos, uno falso y otro verdadero, sino que la ideología es una dimensión de todo discurso político, científico, etc. En la ciencia se puede reencontrar lo ideológico, en tanto es un sistema productor de una mercancía: el conocimiento: “tal ideologización proviene de las condiciones en que la ciencia es producida” (Margulis, 1971: 42).

Palabras clave: Margulis, ideología, ciencia.

Abstract

This paper is part of, within the framework of the research project, Stories of the Psychology degree at UNLP (2016-1917). Mario Margulis, professor of the psychology career in La Plata in the early 1970s, is an exponent in the academic unit of one of the positions in the debate on the relationship between science and ideology. In those years, in the field psi an old question appears with renewed force, which insists as problematic in the intellectual tradition since the 18th century

(Larraín, 2007): the relation of the ideological with the scientific, the link that is established between both, their similarities and differences. The term ideology appears in modernity after the disintegration of medieval society (Larraín, 2007) linked to the new critical attitude of enlightened thought against scholastic justification in the exercise of power of the feudal order.

Contemplation was replaced by knowledge as production; the hierarchical and theocratic order of essences, passively accepted, was replaced by a critical approach that sought in the human being's own reason and in his domain of nature the new criterion of truth (Larraín, 2007: 9- 10).

Scholastic philosophy is replaced by a new discourse that values the practical reason of thought and the precise and unprejudiced knowledge of nature appears as a necessary condition for that exercise. Bacon (1620) inaugurates a reflection of the obstacles and difficulties that oppose the understanding of things. Being one of the antecedents to the concept of ideology, although it will take more than a century for the term to be coined by Destutt de Tracy (Larraín, 2007).

The work intends to explain the discourses produced about the ideological and scientific, which lead to the debate about the link and articulation of these signifiers in the psychology career, and that give context and historicalize the issue. A thorough review of the speeches concerning this significant pair escapes the present possibilities, some elements of the discursive network will be taken throughout history, to give an account of how the debate that took place in the 70s in this network is inserted precedes. That is, what is the preceding discursive network where the discourse that sustains the debate on ideology and science in the psychology career is inscribed? Similarly, attempts will be made to account for contemporary theoretical references to the debate between the two positions: What are the discursive reference systems that support the two positions about the mode of articulation between ideology and science? Emphasizing this opportunity in the conceptions that Professor Margulis represents. Although the exhibition aims to approach the references and historicize their discursive production, as this is done in critical interlocution with the Althusserian position, the latter cannot be elided.

The methodological approach that crosses the project is the sociobibliometric analysis. The article by Margulis (1971), which operates as a primary source of analysis, is: "Conditions of production and ideologization of Social Science in dependent countries" (p. 33) published in the Argentine Journal of Psychology, in 1971, edited by the Association of Psychologists of Buenos Aires; along with another: the program of Cultural Anthropology of 1971, subject dictated by Professor Margulis in the psychology career of the UNLP. Other documents that will allow us to place the discursive network around ideology and science are the reference texts that Professor Margulis uses to inscribe his thoughts in broader discursive networks: "The ideological process" from Eliseo Verón, edited by Contemporary Time in 1971, and Mythologies from Roland Barthes, edited in Paris, in 1957.

Professor Margulis' argument draws on the theoretical guidelines of Eliseo Vero, and French references such as Barthes and Baudrillard. He criticizes the Althusserian conception of the opposition of ideology and science, in which science is presented as truth and ideology as error, illusion, deformation, being the scientific discourse, a discourse that epistemologically breaks with the ideological discourse. In Margulis' thinking they are not two speeches, one false and the other true, but ideology is a dimension of every political, scientific discourse, etc. In science, the ideological can be found again, as it is a system that produces a commodity: knowledge: "such ideologization comes from the conditions in which science is produced" (Margulis, 1971: 42).

Keywords: Margulis, ideology, science.

Referencias bibliográficas

- Althusser, L. (1996). *Escritos sobre psicoanálisis*. México: Siglo XXI.
- Althusser, L. (1967). *La revolución teórica de Marx*. Argentina: Siglo XXI.
- Althusser, L. y Balibar, E. (1969). *Para leer el capital*. Argentina: Siglo XXI.
- Althusser, L. (1968). *La filosofía como arma de la Revolución*. Argentina: Siglo XXI.
- Barthes, R. (1957). *Mythologies*. Paris: Ed. du Seuil.
- Baudrillard, J. (1970). *El sistema de los objetos*. México: Siglo XXI.
- Castorina, A. (1971). Programa de Metodología de la investigación psicológica. Carrera de psicología. UNLP
<https://drive.google.com/drive/folders/0B96wX4hXTKq4QjFGUnYtQVFRSGs>
- Castorina, A. (1972). Programa de Metodología de la investigación psicológica.
<https://drive.google.com/drive/folders/0B96wX4hXTKq4QjFGUnYtQVFRSGs>
- Larraín, J. (2007). *El concepto de ideología*. Vol. 1. Chile: Escafandra
- Larraín, J. (2007). *El concepto de ideología*. Vol. 2. Chile: Escafandra
- Margulis, M. (1971). Programa de antropología cultural. Carrera de psicología. UNLP. Memoria Académica. www.memoria.fahce.unlp.edu.ar
- Margulis, M. (1971). Condiciones de producción e ideologización de la Ciencia Social en países dependientes. *Revista Argentina de Psicología*, II (8), pp. 33-49.
- Sciarretta, R., Okada, C. y Verón, E. (1971). La problemática de Louis Althusser y la epistemología de las ciencias sociales. *Revista Argentina de Psicología*, II (8), pp. 108-127.
- Verón, E. (1973). *El proceso ideológico*. Argentina: Siglo XXI.
- Verón, E. (1993). *La semiosis social*. Barcelona: Gedisa.