

LEER EN PSICOANÁLISIS

UNA APROXIMACIÓN AL PROBLEMA DE LA MATERIALIDAD DE LA
EXPERIENCIA ANALÍTICA*Reading in psychoanalysis: An approach to the problem of the materiality of analytic
experience*

Juan Cruz Martínez Methol

jcmartinezmethol@yahoo.com.ar

UNLP

Eje temático: Psicología clínica y psicopatología. Cuerpo, época y presentaciones
sintomáticas

Resumen

El psicoanálisis no es una práctica de "escucha", sino de lectura. En el escrito "La dirección de la cura y los principios de su poder", Jacques Lacan plantea que, en un análisis, lo que se escucha tiene como fin entender y realiza una crítica de la idea de "escucha" como auscultación. Desde el comienzo de su recorrido, específicamente desde "Función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis", destaca la función de lectura como condición de interpretación. En su obra insiste con la idea de que "el inconsciente es lo que se lee", por ejemplo en "La instancia de la letra" (1957), "Subversión del sujeto" (1960), "Posición del inconsciente" (1964), el *Seminario 9* (1961-1962), el postfacio del *Seminario 11* (1973), en "Radiofonía" (1970), en el *Seminario 20* (1972-1973). También propone que la dirección de la cura tiene que ver con tomar el deseo a la letra.

Se plantean los siguientes interrogantes: ¿en qué consiste la **lectura psicoanalítica**?, ¿cuál es su especificidad como operación de la cura?, ¿cuáles son sus diferencias respecto de otras "lecturas"?

¿La lectura tendría que ver con "aclarar" un "caso" desde un concepto?

¿Sería un modo de enlazar un fragmento teórico con un problema de la práctica, para hacerla "legible"? ¿Estaría "orientada" por la teoría en dirección a la práctica, despertando interrogantes "clínicos"?

También se suele afirmar que la "lectura" es una operación necesaria en el análisis, pero, ¿sobre qué "material" opera esa lectura?

La noción de **material** es fundamental para pensar los efectos de lectura en análisis, lo cual reenvía a la "materialidad" de la experiencia analítica, a sus condiciones de "lectura": significante, letra, escrito.

En tal sentido, Jean Allouch propone que el psicoanálisis es una clínica de lo escrito y esa singularidad permite alojar la cuestión de la lectura como preeminencia de lo textual. La condición del análisis es que opera a partir de que el hablante pueda leer su huella, para que sea capaz de reinscribirse en un lugar distinto de aquel de donde la ha tomado. Leer para Lacan implica "leer **con** el escrito", es decir, inaugurar una clínica donde la lectura se confía al escrito. La pregunta es qué escrito conviene al objeto de la lectura: la lectura, entonces, se pone bajo dependencia del escrito y el objeto es lo que resulta de la puesta en práctica del escrito en la lectura.

Asimismo, interesa investigar el modo en que Lacan trabaja la noción de significante en relación con la noción de huella, que parece el camino necesario para introducir la *spaltung* del sujeto sobre la que opera la práctica psicoanalítica. El significante -en tanto material- se articula borrando la dimensión de la huella, desde la palabra a la voz, inscribiéndose en tanto que texto, letra o lugar. El significante se distingue de la huella por su carácter evanescente, que es incluso una de las condiciones de existencia del material significante, esto es, el borramiento de lo que es huella o marca. Por eso el significado no se escucha, sino que es un efecto de lectura del significante, un pasaje a la letra en el lugar de la falta de huella.

El objetivo es determinar la causa significante y el estatuto del sujeto articulándolos con la función de la lectura en psicoanálisis.

El corolario es que si el psicoanálisis es una práctica literal, eso dependerá de la noción de sujeto con la que operamos en la práctica: efecto o intervalo entre significante y letra, producto de lo que se lee.

Se concluye que de ahí resultan dos vías para investigar la cuestión de la lectura: 1) el tema del sujeto en relación con el significante y la letra en la búsqueda de una lógica de la castración y del acto analítico (*Seminarios 9 a 15*); 2) la función del escrito en el discurso analítico: la letra como litoral, la letra como matema, la letra como escrito (*Seminarios 18 a 20*).

Palabras clave: sujeto; significante; escrito.

Abstract:

Psychoanalysis is not a practice of “listening” but of reading. In his essay “The direction of the treatment and the principles of its power”, Jacques Lacan proposes that in the psychoanalytic process, what is listened serves to comprehension, and criticizes the idea of “listening” as auscultation. From the beginning of his work, *i.e.* “Function and field of speech and language in psychoanalysis”, he highlights the function of reading as a condition for interpretation. He insists on the idea that the unconscious is what is read, for example in “The instance of the letter” (1957), “The subversion of the subject” (1960), “Position of the unconscious” (1964), his *Ninth and Twentieth Seminars*, his epilogue to his *Eleventh Seminar* (1973) and “Radiophonie” (1970). He also suggests that the direction of treatment is related to acquiring the desire of the letter.

The following questions are presented: what does the psychoanalytic reading involve? Which are its specific characteristics as an operation of treatment? Which are the differences between psychoanalytic reading and other types of “reading”?

Would reading be related to “clarify a “case” resorting to a concept? Would it be a way to link a theoretic fragment to a problem from the practice in order to making it “readable”? Would it be “oriented” by theory towards practice, thus rising “clinical” questions?

It is frequently asserted that “reading” is a necessary operation in psychoanalysis: on what “material” does this reading operate?

The notion of “material” is fundamental when considering the effects of reading in psychoanalysis, which brings back the “material condition” of psychoanalytic experience, its “reading” conditions: signifier, letter, writing.

In this regard, Jean Allouch proposes that psychoanalysis is a clinic of writing, and this singularity validates the consideration of reading as preeminence of textuality. The condition of analysis entails the reading, on the part of the speaker, of his/her own trace, so that he/she can re-inscribe himself/herself in a place that is different from the one from which he/she has taken it. Reading, for Lacan, implies “reading with the writing”, that is to say to inaugurate a clinic in which reading relies on writing. The question is what kind of writing is appropriate for the object of the reading practice: reading is set on dependence of what is written, and the object emerges as the result of putting into practice what is written onto the reading process.

It is also interesting to examine how Lacan works on the notion of **signifier** in relation to the notion of trace; the latter seems the necessary lead to the introduction of subject’s *spaltung* on which psychoanalytic practice operates.

The signifier -as material- is articulated by erasing the dimension of trace, from speech to voice, thus inscribing itself as text, letter or place. The signifier is different from trace because of its evanescent nature, which is in fact one of the conditions of existence of the signifying material, *i. e.* the erasure of any trace or mark. That is why the signified content is not listened: it is an effect of reading the signifier, a transition to the letter in the place of the absence of trace.

The aim is to determine the signifier’s cause and the status of subject by articulating them with the function of reading in psychoanalysis.

The corollary is that the literal status of psychoanalytic practice will depend on the notion of subject with which we operate in practice: effect or interval between signifier and letter, a product of what is read.

In conclusion, there are two resultant paths for the examination of the reading issue: 1) The problem of the subject in relation to the signifier and the letter in search of a logic of castration and the analytic act (*Ninth to Fifteenth Seminars*); 2) the

function of what is written in the analytic discourse: the letter as a shore, the letter as a *matheme*, the letter as writing (*Eighteenth to Twentieth Seminars*).

Keywords: subject; signifier; writing.

Referencias bibliográficas

- Lacan, J. ([1971] 2003). *Escritos I y II*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lacan, J. ([1970]1993). "Radiofonía". En *Radiofonía y televisión*. Barcelona: Letra e.
- Lacan, J (1972-1973). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 20. Aun*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J. (1971-1972). *Seminario 19 bis. ...Ou pire. El saber del psicoanalista (charlas en Ste. Anne)*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J. (1971-1972). *Seminario 19. ..Ou pire*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J (1971). *Seminario 18. De un discurso que no sería de apariencia*. Recuperado de bibliopsi.org.
- Lacan, J (1967-1968). *Seminario 15. El acto psicoanalítico*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J (1966-1967). *Seminario 14. La lógica del fantasma*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J (1965-1966). *Seminario 13. El objeto del psicoanálisis*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J (1964-1965). *Seminario 12. Problemas cruciales para el psicoanálisis*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J (1964). *Seminario 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J. (1963). *Seminario 10 bis. Los nombres del Padre*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J (1962-1963). *Seminario 10. La angustia*. Recuperado de bibliopsi.org
- Lacan, J (1961-1962). *Seminario 9. La identificación*. Recuperado de bibliopsi.org.

ISBN 978-950-34-1863-5

MEMORIAS

RESÚMENES DE TRABAJOS

 Séptimo Congreso Internacional
de Investigación en Psicología

ALTER-NATIVAS

Aportes a la construcción de prácticas y saberes desde el Sur

En homenaje a la Prof. Psic. Edith Alba Pérez

Facultad de
Psicología



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA