

LA CURA POR LA PALABRA: DE SÓCRATES A FREUD

The healing through the word: from Socrates to Freud

Julián Lanusse

julilanusse19@gmail.com

UNLP

Eje temático: Historia de la psicología. Epistemología y filosofía de la ciencia.

Resumen

Como han afirmado distintos pensadores a lo largo de los años, la filosofía de la antigua Grecia ha consolidado las bases para todo el pensamiento occidental. De hecho, hay algunos autores que llegan a plantear que la filosofía occidental se ha desarrollado como una respuesta a las teorías acuñadas en la Grecia antigua, especialmente como una contraposición a los distintos planteos de Platón¹. Considerando esto, se puede afirmar que la filosofía clásica ha condicionado e influenciado el pensamiento occidental y se pueden reconocer estas influencias al analizar los despliegues teóricos de los pensadores contemporáneos y modernos. En este marco, el presente trabajo tiene como objetivo relacionar el método de enseñanza utilizado por Sócrates con sus discípulos y el método analítico que Sigmund Freud desarrolla para iniciar el psicoanálisis. En primer lugar, se explicarán ambos métodos para luego ponerlos en relación.

Sin duda, Sócrates constituye un hito en la historia de la filosofía por haber dejado un legado amplio con su desarrollo teórico. Platón fue un claro seguidor del maestro griego y prueba de ello es que plasmó su enseñanza en sus distintos diálogos. En este trabajo nos concentraremos especialmente en dos: el *Fedón* y el *Teeteto*.

El primer diálogo mencionado se enmarca en la noche previa a la ejecución de Sócrates, quien aprovecha, ante la angustia de los discípulos que lo acompañan,

para hacer una reflexión sobre la inmortalidad del alma y sobre cómo la vida del filósofo constituye una preparación para la muerte. Si bien Sócrates da tres argumentos para justificar la inmortalidad del alma, el que guarda relación con el presente trabajo es aquel que habla de la reminiscencia y la anamnesis². Dicho argumento plantea que el conocimiento simplemente es el recuerdo de lo sabido por el alma en la vida pasada. Teniendo lo anteriormente dicho como base, el método socrático, conocido como mayéutica, va a consistir en, a través del diálogo, ir haciendo preguntas a los discípulos para que estos consigan el conocimiento por sí mismos.

Por su parte, Sigmund Freud representó una revolución en el ambiente de la medicina al plantear, siguiendo a Jean-Martin Charcot, que las histerias comportaban un padecimiento real al que había que atender. En este contexto, el método analítico que desarrolló Freud fue duramente criticado debido a que no se entendía cómo legos podían atender a personas con distintos padecimientos. Debido a esto, Freud sale a justificar su método y la práctica del mismo por parte de legos, diciendo que entre el analista y el paciente solamente existe el diálogo, siendo a través de este como se llega a la cura. Queda en evidencia cómo Freud pone en el centro de su método la palabra, a la cual le asigna un poder. Conforme avanza con su teoría, Freud empieza a contextualizar el “inconsciente” como aquel saber no sabido y comienza a dirigir su terapia a que el paciente pueda hacer consciente aquel contenido inconsciente.

Considerando lo dicho acerca de ambos autores, se puede establecer una relación entre los métodos que utiliza cada uno. Si bien el fundamento, el fin y el contexto son distintos, Sócrates y Freud muestran una profunda convicción respecto a que el diálogo es el camino indicado para realizar las tareas de educar y formar, en el caso del maestro de Platón, y la de curar en el caso del neurólogo austriaco. Además, se observa cómo tanto Sócrates como Freud plantean que del diálogo provienen pensamientos que no son conscientes. En el caso del primero, se plantea que los discípulos al responder las preguntas van a ir recordando el conocimiento que obtuvieron en la vida pasada, un conocimiento que está en su alma pero que no

recuerdan. Por otro lado, Freud sostiene que la persona, a través del diálogo y las intervenciones del analista, va a ir descubriendo, por medio de diferentes asociaciones encadenadas, aquel saber no sabido que conforma el inconsciente. A su vez, ambos intelectuales suponen una revolución de pensamiento en el contexto en el que vivían. Así, Freud va a desprenderse de la psiquiatría, hacer preponderar el uso de la palabra y efectuar un análisis psicológico de los padecimientos, mientras que Sócrates va a plantear que la filosofía no es la que practicaban los sofistas, siendo un fuerte crítico de cómo estos ocupaban distintas posiciones políticas.

Palabras clave: Freud; Sócrates; terapia.

Notas

- 1- Considerando esto, el filósofo inglés Alfred North Whitehead (1929) va a afirmar que “la historia de la filosofía occidental no es más que una serie de notas de pie de página a Platón”.
- 2- Los otros dos argumentos que presenta Sócrates son el de la alternancia de los opuestos y el de la afinidad de las ideas con el alma.

Abstract

As different thinkers have claimed over the years, the ancient Greece's philosophy has consolidated the bases to all occidental thought. In fact, there are some authors that say that occidental's philosophy has developed as an answer to the theories proposed in ancient Greece, especially as opposed to different Plato's statements. Therefore, we can say that classic philosophy has conditioned and influenced occidental thought, and we can recognize the former when we analyze theories of contemporary and modern thinkers. So, this text aims to relate Socrates' teaching method employed with his disciples and Freud's analytic method to found psychoanalysis. First, these methods will be explained and then they will be put in relation.

Undoubtedly, Socrates constitutes a milestone in philosophy's history because he left a big and important theoretical legacy. Plato was a faithful follower of this great Greek master, and, because of that, the way in which he shaped his teaching is immortalized in different writings. In this text, we will focus in two of them: *Phaedo* and *Theatetus*. The first one takes place the night before Socrates' execution, when the philosopher, due to the anguish of the disciples who were with him, makes a reflection about the immortality of the soul and about how the philosopher's life is a preparation to death. He offers three arguments to justify this idea, but the one in relation with this text is that which talks about reminiscence and anamnesis. There, Socrates explains that knowledge is just what the soul knows from previous life. Taking this into account, the Socratic method (maieutics) consists in make questions to disciples so that they acquire, by themselves, knowledge.

On the other hand, Sigmund Freud makes a revolution in the medical circle when he posits, following Jean-Martin Charcot, that hysteric women had a real problem that had to be taken care of. In this context, the Freud's analytic method was criticized because many people could not understand how non-specialists could treat different people with different ailments. For this reason, Freud justifies his method and the non-specialist's practice, saying that, between the analyst and the patient there is only dialogue, being through this how the latter can arrive to healing. It is evident that Freud puts the word, to which he attributes power, in the center of his method. As his theory advances, he starts to contextualize the Unconscious as not know knowledge and begins to make his theory focus on the patient making that unconscious content conscious.

Considering the already said about both authors, we can make a relation between the methods that each one uses. We know that the context, the objective and the basis are different, but both show a deep conviction about that dialogue is the right way to teach and educate (in the case of Plato's teacher) and the right way to heal (in the case of the Austrian neurologist's method). Further, we can see that both say that, through the dialogue there come thoughts that are not conscious. In Socrates, we can found that his disciples, when they answer the questions, find their

previous life's knowledge that are in their soul but they could not find before. On the other hand, with Freud, we can find that the person, due to the dialogue, to the analyst's interventions and to the associative chain, will discover that not known knowledge forming the Unconscious. In turn, both intellectuals represent a revolution of thought in the context in which they lived. So, Freud would move away from psychiatry, make central the use of the word and carry out a psychological analysis of the sufferings, while Socrates would state that philosophy is not what the sophists practiced, being a strong critic of how they took different political positions.

Keywords: Freud; Socrates; therapy.

Referencias bibliográficas

Azcárate, P. de (traductor) (1871). *Obras completas de Platón*. Madrid: Medina y Navarro.

Freud, S. (1926). *¿Pueden los legos ejercer el análisis?* Buenos Aires: Amorrortu.

Freud, S. (1916). *16ª conferencia: Psicoanálisis y psiquiatría*. Buenos Aires: Amorrortu.

Freud, S. (1890). *Tratamiento psíquico (tratamiento del alma)*. Buenos Aires: Amorrortu.

Whitehead, A. (1929). *Proceso y realidad*. Buenos Aires: Losada.